В. З. Бѣлоликовъ.

„ПИСАНІЯ РУССКИХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ“

В. Г. Дружинина.

(Отзывъ, дополненія и поправки).

КІЕВЪ.
Типографія Акц. О-ва „Петръ Барскій въ Кіевѣ“. Крещатикъ, № 40.
1913.

Печатать дозволяется. 7 сентября 1913 г.

Ректоръ Академіи *Епископъ Иннокентій.*

Оттискъ изъ журнала „Труды Императорской Кіевской духов. Академіи".

„Писанія русскихъ старообрядцевъ". В. Г. Дружинина.

(Отзывъ, дополненія и поправки).

Неутомимый труженикъ на научномъ поприщѣ, авторъ многихъ, весьма цѣнныхъ, сочиненій по исторіи старообрядчества, любитель и собиратель памятниковъ старины, въ высшей степени любезный хозяинъ въ своемъ весьма цѣномъ своего рода музеѣ древнихъ памятниковъ: рукописныхъ и вещественныхъ, Василій Григорьевичъ Дружининъ составилъ и выпустилъ въ свѣтъ своего рода ученый указатель старообрядческой письменности, разсѣянной по всему лицу земли Русской, съ цѣлію помочь и облегчить трудъ лицамъ, приступающимъ къ изученію литературы Русскаго старообрядчества, зная, какія трудности должны преодолѣть начинающіе изслѣдователи. Трудности эти зависятъ отъ многихъ причинъ. Часть рукописей еще совершенно не описана. Напр. въ собраніи самого В. Г. Дружинина, изъ имѣющихся у него 680 рукописей, описано около ста. Не окончено описаніе рукописей библіотекъ: Императорскаго Общества древней письменности въ СПБ., Рогожскаго кладбища, да и то, что сдѣлано относительно послѣдняго, недоступно для широкой публики, такъ какъ находится еще въ рукописномъ видѣ. Нѣтъ совсѣмъ описаній рукописей библіотеки Преображенскаго кладбища, гдѣ, по имѣющимся у насъ частнымъ свѣдѣніямъ, находится богатое рукописное собраніе. Не напечатаны, а быть можетъ и совсѣмъ не существуютъ, опи-

санія рукописей нѣкоторыхъ семинарій, напр. Новгородской. Затѣмъ, есть не мало собраній, часто весьма цѣнныхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, которыя также ждутъ описаній. Таковы, напр. извѣстныя намъ собранія П. А. Овчинникова въ с. Городцѣ, Нижегородской губ., собраніе принадлежащее священнику Рогожскаго кладбища о. Петру Никифорову и заключающее въ себѣ, помимо памятниковъ старообрядческой письменности, не мало весьма цѣнныхъ памятниковъ церковной старины, напр. Евангеліе съ собственноручными надписями Преп. Трифона Вятскаго. Наконецъ, не мало цѣнныхъ старообрядческихъ рукописей находится тамъ, гдѣ ихъ меньше всего можно ожидать, напр. въ Государственномъ Архивѣ при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ въ Петербургѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ напр. открытіе Барскова.

Съ другой стороны, не мало трудностей нужно преодолѣть изслѣдователю при отысканіи рукописей, уже описанныхъ. Многія описанія рукописей уже стали библіографическою рѣдкостью, напр. описанія Строева, Востокова, Ундольскаго и, пожалуй, Н. И. Петрова (описаніе музейныхъ рукописей), нѣкоторыя напечатаны въ журналахъ, не имѣвшихъ широкаго распространенія; нѣкоторыя описанія слишкомъ дороги и громозски, напр. описаніе (Леонида) рукописей граф. Уварова. Насколько громозски Описанія, можно заключить изъ того, что у В. Г. Дружинина, какъ мы сами видѣли, собраніе различныхъ описаній занимаетъ почти цѣлый книжный шкафъ.

Наконецъ, если бы изслѣдователь старообрядческой письменности и имѣлъ подъ руками всѣ описанія, то и тогда для него не всѣ трудности преодолѣны. Хорошо, если при описаніяхъ есть различные указатели, помогающіе ориентироваться въ массѣ матеріаловъ. Но часто такихъ указателей нѣтъ, и изслѣдователь долженъ внимательно пересмотрѣть все описаніе, такъ какъ расположеніе по номерамъ

произведено безпорядочно, въ смыслѣ хотя бы малѣйшей систематизаціи въ какомъ нибудь отношеніи. Къ тому же не всѣ описанія отличаются полнотою и обстоятельностью. Не вездѣ напр. указаны подробно статьи какого-нибудь сборника, а указанъ или общій подзаголовокъ, или перечислены только важныя статьи. Въ этомъ отношеніи, лучшими должны быть признаны описанія Н. И. Петрова.

В. Г. Дружининъ и поставилъ себѣ задачею—облегчить изслѣдователю послѣднія двѣ трудности, т. е. дать возможность разбираться въ старообрядческой письменности, *уже описанной*. Для этого авторъ пересмотрѣлъ почти всѣ извѣстныя описанія рукописей и отчеты общественныхъ книгохранилищъ. Не разсмотрѣннымъ оказалось „Описаніе рукописей библіотеки Виленской духовной семинаріи“ С. Д. Муретова (напеч. въ Чтеніяхъ въ Импер. Общ. Истор. и Древ. Россійскихъ за 1897 г. т. III—IV, и отдѣльно), хотя въ этой библіотекѣ и есть памятники старообрядческой письменности.

Кромѣ печатныхъ описаній, авторъ пользовался, хотя и не въ полномъ объемѣ, описаніями рукописными: своей собственной библіотеки и библіотеки Рогожскаго кладбища, описаніе которой произведено священникомъ Власовымъ и по дополненіи будетъ напечатано.

Наконецъ, авторъ слѣдилъ за изданіями того или иного памятника, но указаніе изданій онъ не ставитъ своею задачею, указывая лишь болѣе выдающіяся и цѣнныя изданія и отсылая въ остальныхъ случаяхъ къ спеціальнымъ печатнымъ указателямъ литературы, касающейся старообрядчества: Пругавина и Сахарова.

Таковы источники труда Дружинина.

Самое сочиненіе или указатель разбитъ на двѣ части. Въ первой части помѣщены сочиненія въ алфавитномъ порядкѣ ихъ авторовъ, при чемъ для ясности, при изложеніи свѣдѣній объ извѣстномъ сочиненіи употребляются различ-

ные шрифты. Для примѣра укажемъ, какъ это дѣлаетъ авторъ. Аввакумъ Петровъ, протопопъ (напечатано крупнымъ и жирнымъ шрифтомъ.

1. „**Житіе имъ самимъ составленное** (заглавія, въ родѣ этого, измышленныя издателями текстовъ, печатаются жирнымъ шрифтомъ).

„Аввакумъ протопопъ понужденъ бысть житіе свое написати и т. д. (заглавія, встрѣчающіяся въ рукописяхъ, подобныя этому, печатаются разрядкою).

Нач. Всесвятая Тройце, Боже и Содѣтелю всего міра (тѣмъ же шрифтомъ, но безъ разрядки).

Затѣмъ указаны списки этого сочиненія, напр.

Х. № 258, л. 1 (XIX в.) стр. 513. М.

(Списокъ находится въ Хлудовской библіотекѣ подъ № 258, начинается съ 1 листа; списокъ XIX в. стр. 513 печатнаго описанія рукописей, изданнаго въ Москвѣ).

Если же рукопись издана, то авторъ указываетъ, гдѣ она издана, напр. Мат. V, стр. 1 (V томъ матеріаловъ Субботина).

Во второй части перечислены сочиненія анонимныя въ алфавитномъ порядкѣ перваго слова заглавія, а гдѣ послѣдняго нѣтъ, то по первому слову начала текста. Въ этой части проводится нѣкоторая систематизація, напр. слова, письма, посланія соединены въ группы. Для облегченія изслѣдователей эта часть снабжена особымъ указателемъ, въ которомъ въ алфавитномъ порядкѣ перваго слова строки расположены начальныя строки памятниковъ. Такой указатель, какъ намъ пришлось убѣдиться на опытѣ, весьма полезенъ и оправдываетъ ту цѣль, какую имѣлъ при составленіи его авторъ.

О томъ, какъ пользоваться указателемъ, авторъ даетъ подробныя наставленія въ предисловіи къ своему сочиненію. Точно также для удобства пользующихся указателемъ, въ началѣ его приведенъ списокъ сокращеній, допущенныхъ авторомъ.

Такова т. с. внѣшняя сторона труда В. Г. Дружинина. При просмотрѣ списка сокращеній невольно приходишь въ удивленіе предъ тѣмъ, какую массу описаній рукописей долженъ былъ пересмотрѣть авторъ. А при разсмотрѣніи самаго указателя невольно приходится признать, что В. Г. Дружининъ оказалъ неоцѣненную услугу работникамъ не только въ области расколовѣдѣнія, но и въ области изученія памятниковъ русской старины и русской своеобразной, но богатой литературы, и создалъ себѣ безсмертный памятникъ въ потомствѣ. Своимъ указателемъ онъ заставитъ изслѣдователей присмотрѣться ближе къ памятникамъ старообрядческой письменности и, показавши имъ, съ одной стороны какъ велико море ея и какъ мало еще сдѣлано для изслѣдованія ея, а съ другой, какъ цѣнны, для расколовѣдѣнія, для исторіи литературы, языка, вообще культуры, многіе памятники, побудитъ ихъ этимъ заняться изученіемъ ея, заняться, возстановленіемъ старины на основаніи ея. И тогда, можетъ быть, откроются новыя страницы въ исторіи русской мысли. Можетъ быть, тогда въ наши курсы исторіи литературы попадутъ имена Денисовыхъ и другихъ выдающихся писателей изъ среды старообрядчества. Этого хочетъ и самъ авторъ, намѣтившій въ своей недавно вышедшей брошуркѣ „Словесныя науки въ Выговской поморской пустыни“ (СПБ. 1911 г.) постановку вопроса о преемствѣ риторическихъ школъ въ Выговской пустыни. И намъ кажется, лучшею благодарностью съ нашей стороны, В. Г. Дружинину было бы—желаніе работать и работать надъ изученіемъ памятниковъ старообрядческой письменности, богатства которой такъ рельефно предстали предъ нашими глазами благодаря ему!

Но В. Г. Дружининъ не считаетъ свой трудъ оконченнымъ. Не останавливаясь предъ признаніемъ допущенныхъ ошибокъ, недосмотровъ, пропусковъ, онъ обращается и въ предисловіи и въ частныхъ бесѣдахъ съ учеными и изслѣдо-

вателями старообрядческой письменности съ просьбою—указывать ему на эти ошибки и пропуски, высказывая заранѣе за это свою искреннюю признательность. Эти указанія авторъ намѣренъ использовать при второмъ изданіи указателя, которое только можно привѣтствовать. Съ этою цѣлію, авторъ выпустилъ свой трудъ въ сравнительно незначительномъ количествѣ экземпляровъ, съ тою цѣлію, чтобы скорѣе была потребность новаго изданія, значительно исправленнаго и дополненнаго, благодаря указаніямъ изслѣдователей.

Поэтому и мы считаемъ себя обязаннымъ внести нѣкоторую лепту въ сокровищницу, которую открываетъ намъ В. Г. Дружининъ.

Противъ метода автора, плана и распредѣленія матеріала мы возразить ничего не можемъ, такъ какъ находимъ все это въ высшей степени цѣлесообразнымъ. Мы коснемся болѣе деталей.

Прежде всего, въ виду того, что авторъ вводитъ въ свой указатель каталоги Павла Любопытнаго, въ надеждѣ, что свѣдѣнія, имъ сообщаемыя, найдутъ себѣ подтвержденіе въ рукописяхъ, мы позволимъ себѣ сдѣлать то же самое относительно нѣсколькихъ сочиненій, указанія на которыя мы нашли въ рукописныхъ матеріалахъ, наиболѣе въ „Лѣтописи Вѣтковской церкви“ Якова Бѣляева, съ тою же надеждою на то, что когда нибудь изслѣдователи натолкнутся на нихъ гдѣ нибудь въ неизвѣстныхъ намъ собраніяхъ.

Относительно сокращеній, допущенныхъ въ указателѣ, мы считаемъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія указанія. Изъ указателя сокращеній можно видѣть, гдѣ именно, въ какомъ городѣ, музеѣ, библіотекѣ то или иное собраніе рукописей находится. Съ указателемъ въ рукахъ, изслѣдователь можетъ пріѣхать въ Петербургъ, Москву или другой городъ, и безъ всякой справки въ Описаніяхъ рукописей того собранія можетъ найти списокъ какой ему нуженъ, на основаніи сокращенныхъ обозначеній въ указателѣ, можетъ

пойти въ то учрежденіе, гдѣ нужное ему собраніе находится, и тамъ прямо указать № нужной ему рукописи. Желательно, чтобы авторъ *разъяснилъ* въ указателѣ сокращеній нѣсколько сокращеній, чтобы его указатель въ цѣломъ удовлетворялъ только что указанной нами задачѣ;—имено сокращенія Викт. ОСК.—А. Е. Викторовъ. Описаніе рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи". Тутъ, по нашему мнѣнію, необходимо отмѣтить, какими-нибудь условными знаками, на списки *какихъ* именно *библіотекъ* ссылается авторъ въ своемъ указателѣ, что отчасти авторъ и дѣлаетъ, выдѣливши изъ рукописныхъ собраній Сѣверной Россіи собраніе Александро-Свирскаго монастыря подъ знакомъ **Алекс. Свирск.**, собраніе Нижегородской Духовной семинаріи, подъ знакомъ **НИЖС.** (**Викт. ОСК.**) и собраніе Ниловой Столбенской пустыни, подъ знакомъ **Нил. Ст.** (**Викт.**).

Точно также необходимо отмѣтить, гдѣ находится собраніе Ундольскаго (Румянцевскій музей въ Москвѣ), а также указать адреса собраній, принадлежащихъ частнымъ лицамъ: В. Г. Дружинина (СПБ. Загородный просп. 70), Щукина, Графа Уварова (с. Порѣчье, Можайскаго уѣзда, Москов. губ.), а также адреса библіотекъ, не извѣстныхъ широкой публикѣ, чѣмъ пріѣзжающіе напр. въ Петербургъ и Москву изслѣдователи избавлены были бы отъ необходимости тратить не мало времени на разысканія того или иного учрежденія.

Наконецъ, мы считаемъ необходимымъ радикально измѣнить обозначеніе списковъ, находящихся въ рукописныхъ собраніяхъ города Кіева и описанныхъ Н. И. Петровымъ. Обозначеніе, употребленное авторомъ **П. I, П. II, и П. III**, говоритъ весьма мало изслѣдователю и не достигаетъ той цѣли, какую преслѣдуетъ указатель, такъ какъ изслѣдователь долженъ въ такихъ случахъ обращаться непремѣнно *къ описаніямъ* Н. И. Петрова, такъ какъ Н. И. Петровъ описалъ въ данномъ случаѣ не одну какую либо библіотеку, а цѣлыхъ 8; между тѣмъ изъ указателя В. Г. Дружинина не видно, гдѣ именно,

въ какомъ именно собраніи, находится тотъ или иной списокъ. Для этого можно замѣнить обозначеніе *П. I* обозначеніемъ МСКДА (Макарьевское собраніе, принадлежащее Кіевской Духовной Академіи), такъ какъ въ другихъ собраніяхъ, описанныхъ въ I выпускѣ, памятниковъ старообрядческой письменности не встрѣчается; обозначеніе П. III замѣнить обозначеніемъ КСС. (библіотека Кіево-Софійскаго собора), при чемъ желательно было бы, на ряду съ нумераціей Н. И. Петрова, сохранить (въ скобкахъ) нумерацію и библіотеки: напр. П. I. № 56 л. 1 (XIX в.) стр. 100; требуется послѣ № 56 вставить библіотечный знакъ Аа 137. То же самое желательно было бы сдѣлать и относительно рукописей, описанныхъ въ выпускѣ III, и затѣмъ рукописей, принадлежащихъ Церковно-Археологическому Музею при Кіевской Духовной Академіи, обозначаемыхъ такъ **К. Д. А.**; напр. (стр., 2 указ.) К. Д. А. № 246 л. 1 (XVIII в.) стр. 246; библіотечный знакъ 0. 8. 44.

Можетъ быть, самъ авторъ не задавался цѣлію такъ *упростить* описаніе рукописей, какъ это представляется возможнымъ намъ, но онъ самъ въ большинствѣ случаевъ доставляетъ для изслѣдователя рѣшительно всѣ свѣдѣнія, необходимыя для отысканія рукописи.

Теперь перейдемъ къ указанію пропусковъ и лишняго, что требуется выбросить изъ предполагаемаго изданія, какъ вышедшее изъ рукъ *не старообрядческихъ*, хотя оно и имѣетъ отношеніе къ старообрядчеству, представляя собою или разборъ старообрядческой письменности, или просто письма адресованныя старообрядцамъ. Для этого, что мы назвали *лишнимъ* съ точки зрѣнія заглавія сочиненія, можно было бы въ указателѣ отвести особый отдѣлъ.

Пропуски, кромѣ недосмотра автора, происходили еще и отъ того, что въ печатныхъ описаніяхъ рукописей часто перечислены далеко не всѣ статьи, входящія въ составъ того или иного сборника.

Мы будемъ держаться порядка автора, указывая извѣстнаго писателя и номеръ, подъ которымъ стоитъ въ указателѣ то или иное произведеніе, списки съ котораго пропущены авторомъ; или же, если пропущенное произведеніе совсѣмъ не указано авторомъ, будемъ ставить слѣдующій по порядку номеръ.

Предварительно укажемъ сокращенія, какія будутъ допущены нами:

1) **Вив. Д. С.** (собраніе Виѳанской Духовной Семинаріи. описанное С. Д. Муретовымъ, въ Чт. Общ. Истор. и Др. Росс. 1897 г. т. 3—4).
2) **К. С. С.** (собраніе Кіево-Софійскаго собора, описанное Н. И. Петровымъ, вып. III)
3) **М. С. К. Д. А.** (Макарьевское собраніе Кіевской Духовной Академіи, описанное Н. И. Петровымъ, вып. I).
4) **Л. В. Ц.** (Лѣтопись Вѣтковской церкви Якова Бѣляева). Дополненія къ I части указателя.

А. Аввакумъ Петровъ, протопопъ.

къ № 4) М. С. К. Д. А. № 57 (Аа 189) л. 1 (XIXв.). П. I. 100 стр.

къ № 71) М. С. К. Д. А. № 59 (Аа 139) л. 70. (XIX в.). П. I, 104 стр.

къ № 72) М. С. К. Д. А. № 59 (Аа 139) л. 87. (XIX в.). П. I. 105 стр.

№ 93) Премудрость. Къ римлянамъ посланіе святаго апостола Павла.

Нач. Братіе, не закономъ бо обѣтованіе Аврааму, или сѣмени его, яко наслѣднику быти ему миру, но правдою вѣры.

М. С. К. Д. А. № 59 (Аа 139) л. 98 обор.

Изд. Мат. т. V стр. 363—370.

№ 94) Отъ епистоліи страдальца Христа ради, Аввакума протопопа.

Нач. А еже вопрошаеши о попѣхъ рукоположенныхъ отъ прежнихъ православныхъ святителей.

М. С. К. Д. А. № 60. (Аа 117) л. 25. (XVIII в.). Л. I. 106 стр.
Б. Борисовъ Андрей. (Указателя стр. 62).

№ 30 Письмо генералу Потапову, отъ 5 октября 1782 г., съ благодарностью за предыдущее извѣщеніе и съ просьбою—выхлопотать у императрицы для раскольниковъ новое наименованіе—отдѣльниковъ.

(начало не приведено).

Ч. Д. С. № 144. л. 47 (XVIII в.). Опис. Лилеева. стр. 164.
Бѣляевъ Яковъ Стефановичъ. (68 стр.).

6) Лѣтопись Вѣтковскія церкви зъ году отъ созданія міра 7287, по новопзданному отъ воплощенія Божія слова 1779-го.

Нач. Бытіе настоящаго и прешедшаго и впредь будущаго времени, повѣствовать прежнее и сказать настоящее и писать стану будущее.

Рукопись принадлежала М. И. Лилееву. Неизвѣстно, гдѣ находится въ настоящее время. Копія съ нея есть у насъ. (Кіевъ. Трехсвятит. 23. кв. 2).

7) О еретикахъ внутреннихъ или сказать не сужденныхъ.

(Начало не приведено).

Унд. № 512. (XVIII в.).

8) Письмо къ о. Михаилу Калмыку (17 января 1780 г.).

Нач. (по молитвѣ) Всѣхъ всечеснѣйшему всеобщему государю батюшкѣ, священноіеромонаху Михаилу.

Л. В. Ц. стр. 68.

9) Письмо къ Никодиму (17 марта 1781 г.).

Нач. Требуемъ батюшка, государь, о. Никодимъ, вашихъ св. молитвъ и благословенія.

Л. В. Ц. 230 стр.

10) Письмо Григорію Ѳеодорову, по реклу Воронѣ (1782 г.).

Нач. Доброжелательнѣйшій Григорій Ѳеодоровичъ, при всякомъ благополучіи желаю много лѣтъ здравствовать.

Л. В. Ц. 292 стр.

11) Письмо ко о. Никодиму (1780 г.).

Нач. вознамѣрились мы нынѣ открыть аввѣ Никодиму своя мысли, которыя давно желаніемъ снѣдѣны.

Л. В. Ц. 186 стр.

В. Венедиктъ. (указ. стр. 70).

№ 13) Копія съ письма, въ коемъ „вся Богословія описаній", сочиненнаго нѣкіимъ Ивановъ Васильевымъ, бывшимъ Венедиктомъ, и полученнаго въ г. Угличѣ 1780 г.

(Начало не приведено).

Ч. Д. С. № 143. л. 124. (Опис. Лилеева стр. 161).

Г. Герасимъ Картамышевъ (Князевъ) (стр. 82).

3) Копія изъ письма, отъ 4-го февраля 1778 г., къ неизвѣстной духовной особѣ.

(Начало не приведено).

Ч. Д. С. № 143. л. 148. (Опис. Лил. 161 стр.).

4) Посланіе въ Елизаветградъ, отъ 11-го марта 1784 г., о принятіи единовѣрія.

Напеч. въ истор. изв. о раскольн. VI. 84—106.

5) О нѣкоторыхъ на Вѣткѣ дѣющихся вещахъ.

Л. В. Ц. 259 стр.

6) Письмо иноку Іоилю (1781 г.).

Нач. Любезнѣйшему брату нашему, пречеснѣйшему иноку Іоилю, мирно о Господѣ здравствовать.

Извѣщаю вамъ, что у насъ въ Плоскомъ.

Л. В. Ц. 285 стр.

Н. Никодимъ, инокъ Стародубскій (213 стр.).

къ № 6) К. С. С. № 523. (332). л. 7. (съ отмѣтками на поляхъ).

къ № 7) Ч. Д. С. № 151. (Опис. Лилеева стр. 185).

Подъ заглавіемъ „Показаніе вѣрное".

Впе. Д. С. № 12 (1441). XVIII в. (Описан. С. Муретова 8 стр.).

Заглавіе (данное митроп. Платономъ): „Возраженіе старообрядцевъ о преданіяхъ церкви“, съ помѣтками митрополита Платона.

Рог. № 326 (XVIII в.) помор. письма.

Рог. № 327 (XIX в.).

Рог. № 328 (XIX в.).

Изд. при журналѣ „Церковь“ 1911 г. безъ предисловія и безъ находящихся во многихъ спискахъ картинокъ.

къ № 8) К. С. С. № 523 (332). л. 67.

У. № 520 (947) (XVIII в.) (Опис. I т. 588 стр.).

№ 9) Двадцать двѣ вины, показанныя иноком Никодимомъ за Вѣтковскою церковью, въ которой нынѣ и самъ обрѣтается а когда онъ писалъ, тогда онъ былъ согласія дьяконова.

К. С. С. № 523 (332) л. 31.

Изд. IV оп. в. II. стр. 235.

№ 10) О почтеніи честнаго и животворящаго креста Христова и о разновидовоображаемыхъ образѣхъ крестныхъ.

Ч. Д. С. № 47 (XVIII в.). (Опис. Лилеева стр.25).

№ 11) Переписка старца Никодима и его единомышленниковъ по дѣлу о единовѣріи, 1781—1787.

М. С. К. Д. А. № 57 (Аа 189) л. 35. (XIX в.).

Изд. въ соч. Т. Верховскаго: „Исканіе старообрядцами въ XVIII вѣкѣ законнаго архіерейства“. СПБ. 1868 г.

№ 12) Доношеніе старца Никодима (князю Г. А. Потемкину-Таврическому) 29 апрѣля 1785 г.. Добрянка.

У. № 1980 (636) (490) л. 97. (Опис. IV т. 373 стр.).

№ 13) Письмо Никодима въ Покровскую обитель (1781 г.).

Нач. Милостивымъ государямъ и благотворителямъ нашимъ, пречестнѣйшимъ отцемъ, иноку схимнику Никитѣ, о. Іякову...

Л. В. Ц. стр. 225.

№ 14) Письмо Никодима: къ митрополиту Гавріилу и князю Потемкину, отъ 10 сентября 1781 г.

Л. В. Ц. 273.

Нач. Верховскій. 6 стр.

№ 15) Письмо Никодима къ Григорію Ѳеодоровичу.

Нач. Е. И. В. къ поданнымъ матерьнему милосердію и высокомилостивыхъ государей и отцовъ.

Л. В. Ц. 303 стр.

№ 16) 1774 г. генваря 27-го дня.

Нѣкій мнимый инокъ, имя ему Нікодимъ, во градѣ Калугѣ.

К. С. С. № 523 (332) л. 11. (XVIII в.).

№ 17) Ученіе нижеслѣдующее отдѣлителя мнимаго старца Никодима.

К. С. С. № 523 (332) л. 15. (XVIII в.).

№ 18) Никодимово ученіе отступника отъ восточныя церквѣ.

Нач. Исповѣданіе истиннаго и праваго древняго Благочестія христіанъ сице.

К. С. С. № 523 (332) л. 23. (XVIII в.).

№ 19) На Нікодимовы задачи краткой отвѣтъ.

Нач. Опровергаешь ты церковь, которая несогласная со святыми отцы.

К. С. С. № 523 (332) л. 35. (XVIII в.).

№ 20) Посланіе калужскимъ купцамъ противъ инока Никодима.

Нач. Вознамѣрился я сіе малое писаньице начертавше послать.

К. С. С. № 523 (332) л. 39. (XVIII в.).

тамъ же л. 77.

№ 21) Разсмотреніе ученія Никодимова, которое признается коварное и лстивое.

К. С. С. № 523 (332) л. 54. (XVIII в.).

№ 22) Глава II.

Не неприлично судилось ксему присоединить здѣ сіе возъответствіе напредложеніе нѣкоего отдѣлителя старца Никодима, которое своопрошеніемъ его купно, начертавше сице предлагаю.

Нач. Извѣстно намъ учинилось жительствующимъ вцарствующемъ градѣ москвѣ.

К. С. С. № 523 (332) л. 129. (XVIII в.).

№ 23) Третія часть письма писаннаго котступнику мнімому іноку Нікодиму.

Нач. і отселѣ ясность. восточныя церкве правость.

К. С. С. № 523 (332) л. 239. (XVIII в.).

Никонъ, патріархъ. (стр. 215).

къ № 2) М. С. К. Д. А. № 59 (Аа 139) л. (41. XIX в.) П. І. стр. 104.

П. Потемкинъ Спиридонъ. (стр. 231).

№ 12) Разсудъ отца Спиридонія Потемъкина.

Нач. Спя убо еже трижды глаголати аллілуія, нѣсть в православныхъ предание, но латынская ересь проклятая.

М. С. К. Д. А. № 60. (Аа 117) л. 30. (XVIII в.). П. І. 106 стр.

Р. Романовъ Савва. (стр. 242).

къ № 1) М. С. К. Д. А. № 57 (Аа 189) л. 5. (XIX в.) П. І. 100 стр.

„ № 64 (Аа 158) л. 1. (XIX в.) „ 113 стр.

К. Д. А. № 621 (Муз. 154) (XIX в.) (Опис. ч. III стр. 642).

С. Сергій (Юршевъ) Иргизскій. (246 стр.).

№ 6) Прошеніе Преосвященному Никифору отъ старообрядческаго Иргизскаго Успенскаго монастыря строителя

Сергія и уставщика инока Прохора, посланныхъ отъ всего Иргизскаго общества, отъ 18-го іюля 1790 г.

(Начало не приведено).

Ч. Д. С. № 127 л. 1. (XVIII в.). (Опис. Лилеева 112 стр.).

Я. Яковлевъ Григорій. (268 стр.).

№ 6) Испытаніе о раскольническихъ мнѣніяхъ и исповѣданіе о единой соборной истинной и православной церкви, вкупѣ и извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины, перекрещованцовъ сущихъ, въ лѣто 1748, не лицемѣрное и чистое предъ Господомъ Богомъ многогрѣшнаго Григорія Яковлева сына.

Ч. Д. С. № 141. (XVIII в.). (Опис. Лил. 151 стр.).

№ 7) Прошеніе на имя Императрицы Елизаветы Петровны Григорія Яковлева о присоединеніи къ церкви.

Ч. Д. С. № 141. л. 24. (XVIII в.) (опис. Лил. 153 стр.).

№ 8) Прошеніе Св. Синоду съ пространнымъ обличеніемъ раскольническихъ заблужденій.

Ч. Д. С. № 141. л. 27. (XVIII в.). (Опис. Лил. 153 стр.).

№ 9) Еще особенное о себѣ покаяніе и о другихъ подобныхъ такожде неутаеніе Св. Синоду.

Ч. Д. С. № 141. л. 37. (XVIII в.). (Опис. Лил. 154 стр.).

Дополненія къ второй части указателя.

А. Сочиненія объ Антихристѣ.

а) Знаменіе II.

Нач. Срокъ гій звѣрь змій великій человѣковъ непобѣдимыхъ готовыи пожрети.

К. Д. А. № 258 (0. 8. 72) л. 41. (XIX в.). (Опис. ч. I: 256 стр.).

б) Объ антихристѣ и второмъ пришествіи Христовомъ.

К. Д. А. № 622. л. 144. (Т. 344) XVIII в. (Опис. ч. III, 644 стр.).

в) Статія об антихристе словеса.

Нач. Множайцы прелестнеры писаніе и закономечтателныи провозгласитъ вѣру христіанскою истребитъ иноческій чинъ.

К. Д. А. № 628. л. 153- (Т. 344) XVIII в. (Опис. ч. III, 649 стр.).

Это одна изъ тѣхъ безпоповщинскихъ тетрадей, противъ которыхъ было направлено Окружное Посланіе 1862 г.

В. а) Вопросы безпоповлянъ, а отвѣты отъ дьяконовыхъ.

Ч. Д. С. № 148. (XVIII в.). (Опис. Лил. 170).

(Содержаніе: 1) отвѣтъ иконописца Ивана Пѣшеходнаго на вопросы безпоповца Никиты Макарова л. 1.

2) На взысканіе Григорья Иванова Романовскаго отвѣтное рѣшеніе того же иконописца Ивана Пѣшеходнаго, л. 256 и 3) „о отмѣтаніи священнодѣйствуемаго крещенія и о покаеваніи обдержномъ внѣ священства простолюдиномъ и о прочемъ возраженія“ на доводы нѣкоего Аввакума Дмитріева л. 294.

б) Вопросъ. Чесо ради нынѣ мнози нарицаютъ время достойное плача, и кіихъ ради случаевъ писаніе плакати повелѣваетъ.

К. С. С. № 508 (668) л. 113. XIX в. (П. III, 222 стр.).

в) Выгорецкая азбука, съ выписками изъ Св. Писанія, бесѣды трехъ святителей и проч.

К. Д. А. № 274 (0. 4. 81). л. 1. (XVIII в.) (Опис. ч. I. 271.).

Д. Доношеніе къ графу Румянцеву отъ „Государевыхъ описныхъ въ Малой Россіи слободъ Покровскаго, Рождественскаго и Успенскаго монастырей отъ строителей съ братіею.

Нач. Небезъизвѣстно намъ, что во исполненіе Императорскаго Величества конфермацыи.

Л. В. Ц. 198 стр.

И. Изъявленіе отмѣнностей и прилоговъ въ новопечатныхъ книгахъ отъ лѣта 7164.

(Начало не указано).

Ч. Д. С. № 137 л. 90. (XVIII в.) (Опис. Лил. 147 стр.).

К. а) О крещеніи новодѣйствуемомъ. Изъявленіе чесо ради сомняемся о нынѣшнемъ новодѣйствуемомъ крещеніи.

К. С. С. № 508 (668) л. 1. (XIX в.) П. Ш. 222.

б) глава I. О крещеяіи простыми.

(Нач. не приведено)).

К. С. С. № 508 (668) л. 119. П. Ш. 222.

М. Мнѣніе старообрядцевъ, съ объясненіемъ, по какимъ важнѣйшимъ и убѣдительнымъ причинамъ или обстоятельствамъ не могутъ они принять правилъ и присоединиться къ единовѣрію.

М. С. К. Д. А. № 98 (Аа 191) л. 145 (XIX) П. I. 141 стр.

О. Объясненіе о церкве, состоящей между записавшимися въ двойной окладъ, построенной въ слободахъ, въ которой служатъ священники отлучающіеся отъ россійскихъ церквей по старопечатнымъ книгамъ.

Ч. Д. С. № 145 (XVIII в.) (Опис. Лил. 167 стр.).

П. Письма и посланія.

а) Письмо Алексѣя Савинова къ Михаилу Калмыку.

Нач. Многомилостивый Государь, о. Михаилъ! Какъ вы прежде, такъ наипаче нынѣ (4 октября 1781 г.).

Л. В. Ц. 276 стр.

б) Письмо Василія Камаева (изъ Клинцовъ) Ивану Андреевичу Кузнецову 1779 г. 26 іюня.

Нач. Воизвѣстіе твоему братолюбію приписую, по посланному отъ тебя ко о. Михаилу.

Л. В. Ц. 39 стр.

в) Письмо донскихъ казаковъ Михаилу Калмыку. 1779 г. 29 августа.

Нач. Пречестнѣйшему и достойнѣйшему Христовой церкви словеснаго избраннаго стада, служителю Божію.

Л. В. Ц. 49 стр.

г) Письмо Ивана Яковлева къ Григорію Ѳедорову. 1781 г.

Нач. По радостномъ и взаимномъ чрезъ долгое время любезномъ нашемъ съ тобою свиданіи.

Л. В. Ц. 263 стр.

д) Письмо ерженскаго попа Павла иноку Іонѣ. 1782 г.

Нач. Объявленіе иноку Іонѣ и всѣмъ православнымъ.

Л. В. Ц. 294 стр.

е) Письмо Ивана Евстратьевича Свѣшникова къ петербургскому жителю Ильѣ Ивановичу. 1783 г.

Нач. Препоручаю вамъ сего письма моего подателя, инока Никодима.

Л. В. Ц. 356.

ж) Посланіе Слободское въ Москву. 1781 г.

Нач. Чрезъ сіе увѣдомляемъ васъ. Отъ подателя сего получили мы общества вашего.

Л. В. Ц. 281 стр.

з) Списокъ съ письма казацкаго города Дубовки и Царицына, рѣки Волги Оленевскихъ храмовыхъ хуторовъ, о пріятіи свящ. Тимоѳея, который сюда и привезъ о. Михайлѣ за руками въ 1776 г.

Нач. Христоподражателю сущу и горныхъ красотъ желателю.

Л. В. Ц. 158 стр.

и) Письмо отъ помазанцевъ въ Покровскій монастырь. 1780 г.

Нач. Несказанно духъ совѣсти моея меня мучитъ и презѣльною горячностью внутреннее сердце мое меня.

Л. В. Ц. 192 стр.

къ № 453, 454, 456. Л. В. Ц. стр. 82, 87, 80.

і) Переписка Михаила Калмыка съ различными старообрядческими центрами и обществами.

Напечатана въ Сборникѣ Попова отд. II; подъ заглавіемъ: „Документы, касающіеся старообрядцевъ Рогожскаго кладбища, писанныхъ (?) въ 1779 году, по поводу перемазыванія муромъ бѣглыхъ поповъ и мірянъ, переходящихъ въ поповщинское согласіе". Стр. 202.

Л. В. Ц. 61, 72, 76, 78, 80, 83, 85, 87, 89, 90, 148 стр.

к) Посланіе. Ко Евреомъ бѣсѣда 34.

Нач. А которыя попы отъ Никона отступника ставлены.

л) Посланіе отъ премудраго града Іерусалима, изъ обители именуемой камень бѣлъ (заключаетъ разныя выписки изъ Св. Писанія объ имени Іисусовѣ, раскольническаго характера).

(Начало не указано).

К. Д. А. № 270. (0. 4. 91) (XIX в.) (Опис. ч. I. стр. 270).

м) Поученіе въ нынѣшнее послѣдняя времена въ плачевное, яко подобаетъ православнымъ христіаномъ божественное писаніе послушати.

К. Д. А. № 256. л. 131 (0. 8. 59) (XIX в.) Опис. ч. I. 253 стр.

К. Д. А. № 258 (0. 8. 72) л. 115. (XIX в.). Опис. ч. I. 257 стр.

н) къ № 9) М. С. К. Д. А. № 106. (Аа 161) л. 157. П. I. 174. *

о) О премененіи книгъ.

К. С. С. № 508 (668) л. 105. XIX в. П. Ш. 222 стр.

п) О премененіи символа православныя вѣры.

К. С. С. № 508 (668) л. 40. XIX в. П. Ш. 222 стр.

р) О причащеніи (духовномъ) тѣла и крове Христовы.

К. С. С. № 508 (668) л. 143. XIX в. П. Ш. 222 стр.

Р. Разговоръ состарцемъ Герасимомъ бывшем воградѣ коломне. написанъ попрозбѣ пріятелю воградъ калугу Пракофію Максимовичу Фалѣеву. 1774 г.

Нач. По пріездѣ моемъ в коломнѣ. Нікодима тамъ невидалъ.

К. С. С. № 523 (332). л. 1.

С. Слово надгробное надъ Андреемъ Денисовымъ изъ псалма „быша слезы моя мнѣ хлѣбъ“.

Нач. Что зримое сие видение.

К. Д. А. № 540 (0. 8. 67) л. 119. (XVIII в.). Опис. ч. II. 528 стр.

б) Собраніе отъ Св. Писанія, часть вторая о Церкви Христовой и о тайнахъ церковныхъ и прочихъ. О Церкви глава I, раздѣлъ I, о еже, что есть истинная Церковь Христова і о церкви россійстей до Никона бывшей, и о еже по премененіи Никоновомъ во осталцехъ благочестія оставшейся церкви.

Нач. Что есть истинная Церковь Христова.

К. Д. А. № 261 (0. 8. 70) л. 53. (XVIII в.) (Опис. ч. I. 263 стр.).

в) Содержаніе прозбы старообрядцовъ въ Екатеринбургѣ и близъ онаго в окрѣстностяхъ Сибири живущихъ.

Нач. Въ бозе почивающая блажѣнной и вѣчной памяти достойная Государыня Императрица Екатерина Великая.

К. Д. А. Dd 2801. № 21. (XIX в.).

Т. а) О Тѣбакѣ. Выписано из лѣтописца грѣческаго о томъ, отчего проклятая трава возниче. слово 21, листъ 131 в лето 7061.

Нач. В литовскомъ градѣ великемъ бысть некій человѣкъ славенъ.

М. С. К. Д. А. № 60 (Аа 117) л. 52. П. I. 107 стр.

б) О триперстномъ знаменіи ересь латынская, юже пріятъ русская церковь.

К. С. С. № 508 (668) л. 48. (XIX в.). П. III-222 стр.

в) Три отвѣта старообрядца пріемлющаго священство на три вопроса предложенные старообрядцами безпоповцами безбрачнаго толка. (1781 г.).

Нач. Якоже бо пастыремъ пасущимъ безсловесная животна, есть обычай сицевъ.

Изъ собранія П. А. Овчинникова (село Городецъ Нижегор. губ) XVIII в.

Изд. Балахна 1910 г.

Ц. Цвѣтникъ раскольническій. Сія книга глаголемая цвѣтникъ, собранная изъ разныхъ поученій изъ отвѣтовъ поморскихъ пустынно-жителей.

К. Д. А. № 629 (Т. 354) (XVIII—XIX в.). Опис. в. Ш. 649 стр.

Ч. къ № 837 (стр. 469) къ заглавію „Сія челобитная послана къ государю изъ Соловецкаго монастыря".

М. С. К. Д. А. № 62 (Аа 116) л. 11. (XVIII в.) П. I. стр. 109.

М. С. К. Д. А. № 65 (Аа 114) л. 1. (XVIII в.). П. I. стр. 113.

а) Челобитная, поданная сообщниками Никиты Пустосвята, растриги царицѣ Софьѣ Алексѣевнѣ въ Грановитой палатѣ при патріархѣ Іоакимѣ. іюля 5 дня.

Нач. раскольники писали: 1) въ новой книгѣ: Скрижаль, иподіаконъ Дамаскинъ повелѣваетъ.

К. Д. А. D.I 2801. № 20. (XIX в.).

(Нап. въ соч. Масальскаго: „Стрѣльцы“ стр. 129—132).

б) Выписано отъ **челобитны** Соловецкаго монастыря о новоизданной службѣ Никона патріарха бывшаго Московскаго и о кресте Господни и о седми вселенскихъ соборехъ и о латынскомъ крыжѣ.

Нач. И вси святіи пишутъ и почитаютъ той истинный и трисоставный крестъ Христовъ, а не крыжъ двоечастный.

М. С. К. Д. А. № 63. (Аа 113) л. 74. (XVIII в.). П. I. 110 стр.

Считаемъ необходимымъ сдѣлать также нѣсколько корректурныхъ поправокъ.

Страниц. Указ. №№.

4	къ № 8 П. I. № 58. л. *90* (а не 85).
—	къ № 10 П. I. № 58. л. *162* (а не 169).
5	къ № 13 П. I. № 58. *л. 93.*
13	къ № 34 П. I. № 59 л. 82 (XIX в.) стр. 105 относится къ списку подъ другимъ заглавіемъ: „Разсужденіе о Римлянахъ и Никоніанахъ“. См. П.I.105 стр.
25	къ № 69 (другое начало) П. I. № 59. *л. 108 об.*
68	къ № 1 Унд. № *513* (а не 512).
69	къ № 2 Ч. Д. С. № 144. *л. 1.*
83	къ № 2 (Герасима). Ч. Д. С. № 150. л. *76* (а не 78).
129	къ № 191 К. Д. А. № *260* (а не 269).
134	къ № 3 П. I. № 74. *л. 1.*
136	къ № 5 К. Д. А. № 624. л. *1* (а не 64 об.).
207	къ № 3 Ч. Д. С. № 150. *л. 80.*

274 къ № 7 Ч. Д. С. № 131 л. 55 (нѣтъ совсѣмъ).

275 къ № 8 Ч. Д. С. № 134. *л. 75* (замѣтка въ скобкахъ относится не къ этому списку, а № 6 на 187 стр.).

296 къ № 61 П. І. № 90. л. *1* (а не 46).

314 къ № 153 *№ 81 л. 1* (а не № 79).

351 къ № 318 П. І. № 65. л. 1 стр. 90 (совсѣмъ нѣтъ).

383 къ № 475 П. І. *№ 81, стр. 128* (а не 79, стр. 126).

386 къ № 487 К. Д. А. № 634 заключаетъ *не текстъ* Окружнаго посланія, а *„Освященнаго всероссійскаго собора краткое разъясненіе окружнаго посланія"*. (См. Опис. ч. III, 555 стр.).

391 къ № 511 П. І. № 83. л. *108* (а не 102).

449 къ № 781 К. Д. А. № 259. л. *90* (а не 99).

453 къ № 809 К. Д. А. № *267* (а не 268).

Сдѣланныя нами поправки и дополненія нисколько не умаляютъ достоинства и цѣнности указателя В. Г. Дружинина, а вытекаютъ изъ желанія, чтобы произведеніе В. Г.— совершенное по структурѣ и выполненію въ цѣломъ,—было совершеннымъ и въ мельчайшихъ деталяхъ. Этого требуетъ грандіозность замысла автора и интересы науки, на служеніе которой В. Г. Дружининъ посвятилъ всю свою жизнь.

Пожелаемъ, чтобы его указатель былъ настольной книгой каждаго изслѣдователя родной старины, тружениковъ надъ исторіей раскола, исторіей церкви, исторіей литературы и исторіей культуры, а самому В. Г. Дружинину пожелаемъ силъ и здоровья для того, чтобы выпустить въ свѣтъ новое изданіе указателя съ привлеченіемъ данныхъ новыхъ изысканій, а также для того, чтобы насладиться плодами рукъ своихъ, въ видѣ трудовъ по разработкѣ тѣхъ рукописей, которыя онъ указалъ намъ въ своемъ незамѣнимомъ трудѣ: „Писанія русскихъ старообрядцевъ".

6 февраля 1913 г.

Того же автора:

Историко-критическій обзоръ существующихъ мнѣній о происхожденіи, сущности и значеніи русскаго раскола старообрядчества. Кіевъ 1913 г. 51 стр. 30 к.